

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament

Având în vedere lipsa de reprezentativitate a unor cauze în privința candidatului a fost efectuată o selecție suplimentară.

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul***
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare: Hotărârile selectate, dar și cele atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, remarcându-se o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise (spre exemplu, la hotărârea nr. 8 depusă de candidat 21 de pagini din 28 reprezintă susținerile părților; la hotărârea nr. 16, 51 din 55 de pagini reprezintă susținerile părților)

Susținerile părților sunt preluate necenzurat, uneori fără diacritice (hotărârile nr. 1 și 23 selectate de comisie), în limbajul propriu al acestora și uneori chiar cu formatul propriu (spre exemplu, la hotărârea nr. 8 depusă de candidat întâmpinarea depusă de una dintre intimat a fost preluată inclusiv cu numerotarea paragrafelor, ceea ce creează confuzie cu privire la structura hotărârii și dă hotărârii un aspect de colaj, fără caracter unitar. (filele 11-18)

Alteori, susținerile părților sunt redactate la persoana I (spre exemplu: "cităm"-reluat de 3 ori la fila 4 din hotărârea 1 selectată de comisie)

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare: Hotărârile sunt în general redactate fără diacritice (ex. hotărârile nr. 2, 3) și într-un stil neîngrijit, uneori colocvial.

Se remarcă repetiția deranjantă a unor sintagme, de multe ori în cuprinsul aceleiași pagini. Spre exemplu:

"Aceasta situatie de fapt a fost prezentata atat verbal de catre moderatori, cat si prin intermediul imaginilor audio-video surprinse in direct de la protest.

Aceasta situatie de fapt, fiind de domeniul evidentei, nu a fost contestata de nimeni, nici de moderatori, nici de invitati, nici de titlurile afisate pe ecran." – p.26, hotărârea nr. 2 depusă de candidat

Candidatul folosește în exces în succesiunea logică a frazelor sintagma "ca atare". (de câte 5 ori în cuprinsul a două pagini în cazul hotărârilor nr. 1 și 2 depuse de candidat)

"Ca atare, in acest gen de situatii, titlul va reflecta fidel realitatea, (...).

(...) Ca atare, un titlu de genul: <Surse:Doi si un sfert implicat in protestele de azi. SRI respinge categoric implicarile in proteste> poate reflecta foarte fidel realitatea, (...) Ca atare, aceste titluri incalca prevederile art.64, alin.1, lit.b si art.65, lit.c din Legea nr.504/2002.

(...) Ca atare, o formulare de genul „Lovitura de stat in desfasurare.Romania intra in instabilitate ...” nu pare a fi cu totul excesiva raportat la imprejurarile care au generat-o, (...)

Ca atare, distinctia poate fi realizata printr-o plaja de modalitati." - pag.24.25, hotărârea 2

"Ca atare, împrejurarea ca in cadrul controlului profesional, (...)

(...)Ca atare, desi plasate in aceeași categorie, cele două modalitati de savarsire a abaterii raman alternative si nu cumulative.

(...) Ca atare, încheierile de stabilire a cheltuielilor de executare pot fi supuse controlului profesional.

Ca atare, operațiunea de inventariere a bunurilor mobile, (...)

Ca atare, referirea la art.239 V.C.pr.civila, (...)- pag. 21, 22 din hotărârea nr.1 depusă de candidat.

Uneori sintagma este folosită chiar de două ori în aceeași frază:

"Ca atare, HCGMB nr.262/2006 a fost publicata ca atare, cu intregul sau continut, astfel incat efectele pe care ea le putea produce (sau lipsa oricaror efecte), in forma in care a fost adoptata si publicata, puteau fi determinate inca de la momentul consultarii hotararii" - hotărârea nr. 9 depusă de candidat, p. 16.

La fel de supărătoare, inclusiv vizual, este folosirea repetată a unei formule de tipul *“În ceea ce privește”* (hotărârea nr. 3 selectată de comisie, de 6 ori în cuprinsul a două pagini).

Conjuncția disjunctivă *“ori”* este în mod repetat folosită în loc de *“or”* (spre exemplu, filele 6-8 din hotărârea nr. 24 selectată de comisie: *“Ori, cererea de finanțare, depusă de revizuenta (...); “Ori, constatarea neeligibilității cheltuielilor efectuate (...); “Ori, în aceste condiții nu se poate reține ca beneficiarii finanțării (...); “Ori, această motivare nu poate fi primită, (...).”*

Există, de asemenea, dezacorduri între subiect și predicat: *“Ca atare, posibilitatea contribuabilului de a solicita restituirea sumelor platite fara a fi datorate, în temeiul art.168 C.pr.fiscala si al OMFP nr. 1899/2004, nu pot priva partea de dreptul de a solicita repararea pagubei (...).”*- hotărârea nr. 20, p. 11.

Greșelile de punctuație sunt și ele prezente, cum ar fi virgula între subiect și predicat (*“Astfel, cererea depusa de intimata în data de 14.12.2018, a primit termen pentru verificare la data de 22.04.2019”*—hotărârea nr. 21, p. 3)

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Considerentele au uneori un caracter sumar, argumentele părților fiind analizate succint, chiar ținând seama de caracterul mai puțin complex al cauzelor în care au fost pronunțate (spre exemplu, motivările hotărârilor nr. 9, 10, 12, 13, 14, 17, 18, 21, 22, 25, 27 selectate de comisie au mai puțin de o pagină).

La prima selecție realizată de comisie au fost extrase numeroase hotărâri pronunțate în cauze repetitive, cu motivări de tip *copy-paste* (anulare decizie FGA, contestații la rezoluția șefului Inspecției Judiciare, litigii privind obligarea la emiterea/anularea actelor emise de către Autoritatea Națională de Cetățenie, recurs la perimare etc.), ceea ce a determinat comisia să efectueze o nouă selecție, fiind înlocuite un număr de 7 hotărâri. Deși noile hotărâri extrase au obiecte diferite, se remarcă același caracter succint al motivării (hotărârile nr. 13, 28, 29 nou extrase).

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt pertinent valorificate, referirile la aceasta fiind integrate în

context, deși referirile la această jurisprudență nu sunt foarte numeroase. (ex. hotărârile nr. 15 și 28 selectate de comisie)

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 3 puncte

Motivare: În urma evaluării datelor statistice care i-au fost puse la dispoziția, Comisia reține că acest candidat are dificultăți serioase în respectarea termenelor rezonabile. Astfel, în perioada 2019 – 2022, de exemplu, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul legal de motivare a hotărârilor a variat între 94,4 și 267,5 zile, deși numărul de cauze la care a participat și care au fost soluționate a fost mic în perioada 2020 – 2022. Numărul de hotărâri neredactate este de asemenea foarte mare (peste 250 de hotărâri neredactate în termen în 2021 și în 2022). Candidatul amână în mod repetat pronunțarea, cu nerespectarea dispozițiilor art. 396 C.proc.civ. Spre exemplu, în cazul hotărârii nr. 1 depuse de candidat, pronunțarea a fost amânată de 5 ori, în cazul hotărârilor nr. 3 și 6 depuse de candidat, de câte 4 ori. S-a constatat și existența unei activități administrative constând în coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor sau organizarea studiului profesional al personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției.

V. Punctaj total – 29 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal